

UCHWAŁA Nr 309 / 6310 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez Katarzynę Burda prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Katarzyna Burda Agencja Social Media, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wdrożenie innowacyjnych rozwiązań e-commerce w branży modowej dedykowanych dla mężczyzn”*, nr RPPK.01.04.01-18-0974/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

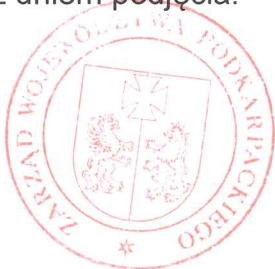
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0974/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Katarzynę Burda prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Katarzyna Burda Agencja Social Media, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wdrożenie innowacyjnych rozwiązań e-commerce w branży modowej dedykowanych dla mężczyzn*”, nr RPPK.01.04.01-18-0974/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						Nie oceniano.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X		Ekspert I: Wnioskodawca nie uzasadnił wiarygodnie tak dużej dynamiki rozwoju i poprawy kondycji finansowej przedsiębiorstwa w okresie prognozowanym, co podważa wiarygodność prognozy, a tym samym uniemożliwia uznanie kryterium za spełnione. Zastrzeżenie Wnioskodawcy, że nie został zawezwany do wyjaśnień jest całkowicie bezzasadne, gdyż

							ekspersi dokonujący oceny wniosku nie są zobligowani do zadawania pytań, a jedynie mają taką możliwość w celu wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości, o ile jest to zasadne i daje szansę na pozytywną ocenę kryterium. Nie można uznać protestu do kryterium nr VI. Ekspert II: Ekspersi dokonujący pierwotnej oceny wniosku uznali brak spełnienia przedmiotowego kryterium z uwagi na brak dołączenia do wniosku umów pożyczek mających finansować projekt. Ocena źródeł finansowania jest jednak dokonywana w ramach innego kryterium, tj. „Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu”, dlatego brak dołączenia umów pożyczek nie powinien stanowić podstawy do negatywnej oceny kryterium. Dokonując jednak oceny poprawności analizy finansowej i ekonomicznej projektu należy stwierdzić, że w prognozie przyjęto bardzo dużą, niczym nie uzasadnioną wzrostową dynamikę przychodów i zysków w okresie realizacji projektu. W 2015r. firma wypracowała przychody w kwocie 496,8 tys. zł, na 2016r. założono przychody w kwocie 920 tys. zł, a na kolejne lata: 1 352 tys. zł w 2017r. i 2 626,4 tys. zł w 2018r. Dynamika przychodów w poszczególnych latach kształtuje się następująco: 85% w 2016r., 47% w 2017r. i 94% w 2018r. Wnioskodawca założył też bardzo wysokie zyski w stosunku do 2015r., kiedy to zysk netto wyniósł 40,9 tys. zł, a na kolejne lata zaplanowano odpowiednio 161 tys. zł w 2016r., 309,2 w 2017r. i 282 tys. zł w 2018r. Wnioskodawca nie uzasadnił wiarygodnie tak dużej dynamiki rozwoju i poprawy kondycji finansowej przedsiębiorstwa w okresie prognozowanym, co podważa wiarygodność prognozy, a tym samym uniemożliwia uznanie kryterium za spełnione. Zastrzeżenie Wnioskodawcy, że nie został zawezwany do wyjaśnień jest całkowicie bezzasadne, gdyż eksperci dokonujący oceny wniosku nie są zobligowani do zadawania pytań, a jedynie mają taką możliwość w celu wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości, o ile jest to zasadne i daje szansę na pozytywną ocenę kryterium. Protest w zakresie przedmiotowego kryterium należy uznać za bezzasadny.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de	X					Nie oceniano.

	minimis						
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Z uwagi na brak dołączenia do wniosku umów pożyczek mających finansować projekt oraz zastrzeżenia do sytuacji finansowej podmiotu eksperci dokonujący pierwotnej oceny wniosku uznali brak spełnienia przedmiotowego kryterium. Wnioskodawca podnosi w proteście, że brak wykonalności finansowej nie ma związku z zakresem oceny przedmiotowego kryterium z czym oceniający nie mogą się zgodzić, gdyż w przypadku braku wykonalności finansowej projektu brak jest możliwości zapewnienia jego trwałości. Nie można więc uznać złożonego protestu do VIII kryterium. Ekspert II: Eksperti dokonujący pierwotnej oceny wniosku uznali brak spełnienia przedmiotowego kryterium z uwagi na brak dołączenia do wniosku umów pożyczek mających finansować projekt oraz zastrzeżenia do sytuacji finansowej podmiotu. Wnioskodawca twierdzi, że powyższe nie ma związku z zakresem oceny przedmiotowego kryterium z czym jednak nie można się zgodzić, gdyż w przypadku braku wykonalności finansowej projektu brak jest możliwości zapewnienia jego trwałości. W świetle powyższego brak jest możliwości uznania kryterium za spełnione. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Na etapie oceny wniosku nie dołączono żadnych dokumentów potwierdzających chęć udzielenia pożyczek ani dokumentów pozwalających ocenić zdolność pożyczkodawców do udzielenia pożyczek w deklarowanych kwotach. Zgodnie z wymogami konkursu, nie było konieczne dołączanie do wniosku dokumentów potwierdzających zapewnienie zewnętrznych źródeł finansowania, ponieważ nie zawsze taki dokument jest niezbędny do oceny wykonalności finansowej projektu. Niemniej jednak należy pamiętać, że rolą Wnioskodawcy jest wykazanie zdolności do sfinansowania projektu i przedstawienie w załącznikach do wniosku wiarygodnych źródeł jego finansowania. W przedstawionym wniosku konieczne byłoby udokumentowanie zewnętrznych źródeł finansowania z uwagi na bardzo dużą wartość projektu. Nie można uznać, że wykonalność finansowa jest spełniona. Nie można uznać protestu do kryterium nr IX. Ekspert II:

							Dokonując oceny kondycji finansowej podmiotu należy stwierdzić, że wartość projektu jest bardzo wysoka w stosunku do wielkości jego aktywów i przychodów. Wartość projektu prawie 6-krotnie przekracza sumę bilansową i ponad 3-krotnie poziom przychodów. Firma znajduje się w słabej kondycji finansowej. Co prawda wykazuje imponującą dynamikę wzrostu przychodów, ale generuje bardzo wysoką stratę na sprzedaży zniwelowaną przychodami z dotacji. W ostatnim zamkniętym roku obrotowym firma nie posiadała płynności finansowej. Sytuacja finansowa podmiotu budzi istotne zastrzeżenia. Podmiot nie posiada bowiem zdolności do sfinansowania projektu z własnych środków. Realizacja inwestycji wymaga więc zapewnienia zewnętrznych źródeł finansowania, w przeciwnym razie realizacja projektu nie będzie możliwa. Źródłem finansowania projektu będą pożyczki udzielone przez zewnętrzne podmioty gospodarcze, tj. Amsterdam Sp. z o. o. i NoLabel sp. z o. o. We wniosku nie zamieszczono jednak żadnych informacji potwierdzających deklarację udzielenia pożyczek ani informacji pozwalających ocenić zdolność pożyczkodawców do udzielenia pożyczek w deklarowanych kwotach. Z uwagi na powyższe brak jest możliwości uznania kryterium za spełnione. Protest w przedmiotowym zakresie uznaje się za bezzasadny.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X			X		Ekspert I: W pierwotnej ocenie projektu eksperci kryterium X ocenili pozytywnie. Podtrzymuję pierwotną ocenę. Ekspert II: Kryterium na ocenie pierwotnej zostało uznane za spełnione. Pierwotna ocena zostaje podtrzymana na obecnym etapie procesu oceny. Uwaga Wnioskodawcy na temat braku kompetencji ekspertów nie stanowi przedmiotu oceny i nie podlega weryfikacji.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X	Ekspert I: Zaplanowane wydatki na zakup jednego laptopa mogą być uzasadnione pod względem zaplanowanych działań. Brak załączonej dokumentacji z przeprowadzenia prac B+R nie można oszacować ich przydatności do projektu oraz zasadności ceny w wysokości 39360,00 zł. Cena ta jest bardzo zawyżona co podważa racjonalność zaplanowanych wydatków. Nie można uznać protestu do kryterium nr XI. Ekspert II: Wnioskodawca nie wykazał racjonalności zaplanowanych wydatków. W ramach projektu Wnioskodawca przewidział zakup systemu

							informatycznego do personalizowanej publikacji ofert i treści modowych dla mężczyzn oraz sprzętu komputerowego. Na podstawie zamieszczonych we wniosku opisów nie można jednak potwierdzić racjonalności zaplanowanych wydatków. Wnioskodawca planuje zakupić laptop za cenę 11 685 zł, co wskazuje na znaczne przeszacowanie wydatku. Wnioskodawca nie wskazuje, z czego wynika tak wysoka cena sprzętu. Podobnie sytuacja przedstawia się w przypadku nabycia oprogramowania w kwocie 1 882 515 zł, gdzie Wnioskodawca nie wskazał, co stanowiło podstawę szacowania wydatku, ile roboczogodzin potrzeba na wykonanie oprogramowania oraz jaką stawkę przyjęto za jedną roboczogodzinę. Brak też jest możliwości oceny racjonalności wydatku ponoszonego na zakup wyników prac B+R od Łukasza Rzepeckiego w kwocie 39 360 tys. zł z uwagi na brak przedstawienia sposobu kalkulacji wydatku. Uwagi Wnioskodawcy na temat wyłączności praw autorskich czy wyniku na sprzedaży podobnego systemu dla kobiet są zasadne, niemniej jednak kryterium nie może zostać spełnione z uwagi na brak wykazania racjonalności wydatków. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Ze względu na brak spełnienia kryteriów VIII, IX i XI nie można uznać, że wyliczone wskaźniki są realne i wiarygodne. Nie można uznać złożonego protestu do XII kryterium. Ekspert II: Brak jest możliwości uznania kryterium za spełnione z uwagi na brak wykonalności finansowej i technicznej projektu. Protest w przedmiotowym zakresie należy uznać za bezzasadny.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							
Ekspert I: W wyniku rozpatrzenia protestu projekt został oceniony negatywnie z uwagi na nieprawidłowości analizy ekonomiczno-finansowej, brak wykazania trwałości projektu, brak wykonalności finansowej i technicznej projektu, brak zasadności i racjonalności zaplanowanych wydatków oraz brak realności wskaźników. Protest w zakresie ww. kryteriów jest bezzasadny. Ekspert II: W wyniku rozpatrzenia protestu projekt został oceniony negatywnie z uwagi na nieprawidłowości analizy ekonomiczno-finansowej, brak wykazania trwałości projektu, brak wykonalności finansowej projektu, brak zasadności i racjonalności zaplanowanych wydatków oraz brak realności wskaźników. Protest w zakresie ww. kryteriów jest bezzasadny.							

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania *„w przypadku konieczności”* zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Odpowiadając na zarzut nierzetelności i powielania oceny przez obu ekspertów na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP).

Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperci wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para ocenijająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary ocenijającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń ocenijający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą ocenijający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary ocenijającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Jeśli chodzi o bezstronność i poufność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z

późn. zm.). Dodatkowo każdy z ekspertów został zobowiązany do zachowania poufności prac KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny odpowiedniego oświadczenia o poufności.

Ponadto jeśli chodzi o formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny kryteriów bez oparcia w zasadach oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium zawartej w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów), IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy w tym zakresie. Ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w ww. załączniku nr 6.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

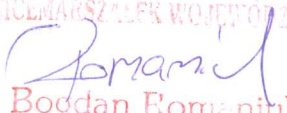
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Katarzyna Burda Agencja Social Media, ul. Podole 60, 30-394 Kraków,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk